

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Тюменский институт повышения квалификации сотрудников
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

А.В. Вальтер, Н.В. Кривошеков,

Особенности доказывания способа совершения преднамеренного банкротства
(статья 196 УК РФ)

Методические рекомендации

Тюмень
2025

Авторский коллектив:

старший преподаватель кафедры организации расследования преступлений и судебных экспертиз ТИПК МВД России А.В. Вальтер
начальник кафедры организации расследования преступлений и судебных экспертиз ТИПК МВД России, кандидат юридических наук, доцент
Н.В. Кривошеков

Вальтер А.В., Кривошеков Н.В.

Особенности доказывания способа совершения преднамеренного банкротства (статья 196 УК РФ): методические рекомендации. Тюмень: ТИПК МВД России, 2025. – 47 с.

Методические рекомендации направлены на повышение эффективности деятельности следственных подразделений МВД России, а также совершенствование процесса подготовки курсантов, слушателей и студентов образовательных организаций юридического профиля.

Методические рекомендации адресованы слушателям и профессорско-преподавательскому составу образовательных организаций МВД России, а также сотрудникам следственных подразделений территориальных органов МВД России.

© Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России,
2025.

ВВЕДЕНИЕ

С проблемой банкротства юридических лиц и граждан в качестве способа решения финансовых сложностей (невыплата заработной платы, задолженность по налогам и сборам, неоплаченные кредиты и пр.) и незаконного «выведения» активов фирм все чаще приходится сталкиваться экономистам и юристам, а литературы, подробно освещающей данный вопрос, пока недостаточно.

В течение восьмидесяти лет в России не существовало уголовной ответственности за криминальные банкротства (ст.ст. 195-197 УК России). Опыт их раскрытия и расследования стал нарабатываться только с 1996 г., но возможность применения уголовного закона «тормозилась» несовершенством гражданского законодательства. Общие вопросы о несостоятельности предприятий и физических лиц предусмотрел в 1994 году новый Гражданский кодекс. В 1992 г. был принят Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». В последующем был принят Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», затем ныне действующий Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ.

В условиях постоянного реформирования гражданского законодательства, определяющего сам факт банкротства, применение уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за криминальный характер рассматриваемых действий и имеющих отсылочную конструкцию, значительно осложняется. Установление факта банкротства не позволяет правоохранительным органам начать выявление признаков преступления, ибо в отдельных случаях следует ожидать окончания конкурсной процедуры (которая может длиться не один год) после завершения, которой и выясняются последствия банкротства. К этому времени уже могут быть утрачены письменные и вещественные доказательства, а свидетельские показания получить зачастую сложно, когда, к примеру фирмы-однодневки, через которые были выведены активы предприятия, давно ликвидированы.

При минимальном опыте расследования данных преступлений, имеющих малочисленных теоретических разработках, возникает проблема более глубокого познания закономерностей совершения указанной категории преступлений, на основе которого целесообразно разработать алгоритм действий следователя на стадии изучения материала процессуальной проверки для определения наличия признаков состава преступления, предусмотренного статьей 196 УК РФ, особенности расследования данного вида преступлений, разграничение с иными составами преступлений в сфере экономики, а также понимания вопросов связанных с установлением признаков банкротства с учетом действующего законодательства РФ о несостоятельности (банкротстве).

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА (СТАТЬЯ 196 УК РФ).

Статья 196. Преднамеренное банкротство

1. Преднамеренное банкротство, то есть совершение действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб, – наказывается штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев либо без такового.

2. То же деяние, совершенное: а) лицом с использованием своего служебного положения или контролирующим должника лицом либо руководителем этого контролирующего лица; б) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, – наказывается штрафом в размере от трех миллионов до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо лишением свободы на срок до семи лет со штрафом в размере до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Общественная опасность преступления заключается в нарушении установленного порядка проведения процедуры банкротства и негативных последствий в виде нарушенных интересов кредиторов, а также подрыве основ института банкротства. Под банкротством понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Признаки банкротства юридического лица указаны в ст. 3 ФЗ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.), признаки банкротства в отношении граждан указаны в ст. 2133 ФЗ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (...при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч

рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены ...), а в отношении индивидуальных предпринимателей – в ст. 214 данного Закона (Основанием для признания индивидуального предпринимателя банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей). Относительно субъектов предпринимательской деятельности, а также гражданина в ФЗ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ указаны правовые основания для обращения в арбитражный суд с заявлением о банкротстве, перечень лиц, имеющих право на обращение, вопросы о необходимых финансовых требованиях по долгам, а также сроках неисполнения требований кредиторов.

Объектом рассматриваемого преступления являются общественные отношения, обеспечивающие законные права кредиторов при осуществлении процедуры банкротства.

«Предметом указанного преступления могут выступать вещи (включая наличные денежные средства и документарные ценные бумаги); иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права); результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность), а также имущественные обязанности».¹

Объективная сторона рассматриваемого преступления выражается в совершении руководителем или уполномоченным учредителем (участником) юридического лица либо гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем действий, заведомо влекущих неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате необходимых платежей.

Обязательное условие наступления уголовной ответственности – причинение крупного ущерба кредиторам – в соответствии с примечанием к ст. 170.2 УК РФ сумма задолженности, превышающая 3 500 000 руб. Согласно диспозиции ст. 196 УК РФ, при установлении размера причиненного ущерба должны учитываться только требования кредиторов. Иные требования, в частности, по выплате выходных пособий или об оплате труда лиц, работающих (работавших) на кредитора по трудовому договору, в соответствии со ст. 4 ФЗ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в общем объеме причиненного ущерба не учитываются.

Действия в ходе осуществления преднамеренного банкротства могут выражаться в совершении финансово-хозяйственных сделок, заведомо для должника причиняющих вред имущественным правам кредиторов. В частности, к таковым следует отнести сделку по выводу активов предприятия на безвозмездной основе, реализацию ликвидного имущества по ценам, явно не

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Общая и Особенная части / под общ. ред. И.Я. Козаченко, Т.Р. Сабитова. — Москва: Проспект, 2024. — 1216 с. (ст.ст. 192 – 199 УК РФ – Вальтер А.В.)

соответствующим ценовому сегменту данного имущества на рынке, либо передачу его (ликвидного имущества) в дар, совершение сделок с заинтересованными либо взаимозависимыми лицами.

Преступные действия также могут быть направлены на незаконную выплату доли в крупном размере участнику предприятия-должника либо иное незаконное систематическое расходование денежных средств на нужды, не связанные с экономическими интересами предприятия. Отметим и возможное бездействие должника в ходе непринятия мер к взысканию ранее образовавшейся дебиторской задолженности.

В соответствии с ФЗ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ, для начала проведения процедуры банкротства необходимо установление соответствующих признаков несостоятельности (банкротства) в отношении должника, при этом в ст. 196 УК РФ, в отличие от ст. 195 УК РФ, отсутствует указание на наличие признаков банкротства. В соответствии со ст. 27 ФЗ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ выделяются следующие процедуры при рассмотрении дела должника – юридического лица: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение. При рассмотрении дела о банкротстве гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

С учетом имеющихся у должника формальных оснований по признакам несостоятельности (банкротства) с целью установления факторов, повлиявших на изменение финансового состояния должника, проводится финансово-экономическая экспертиза в соответствии с приказом Минэкономразвития РФ от 5 февраля 2009 г. № 35 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ, и Методических рекомендаций для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, при проверке следователем сообщения о преступлении, предусмотренном ст. 196 УК РФ».

Моментом окончания преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ, является дата вынесения решения арбитражного суда о признании должника банкротом в соответствии с Законом о банкротстве с учетом имеющегося факта причинения крупного ущерба кредиторам.

Субъект преступления специальный – руководитель, учредитель (участник) юридического лица либо индивидуальный предприниматель; так, по комментируемому преступлению может быть и общий субъект преступления. Субъект преступления, предусмотренного в п. «а» ч. 2 ст. 196 УК РФ, является специальным. Им может выступать лицо, контролирующее должника, либо руководитель этого контролирующего лица. К указанной категории лиц, использующих свое служебное положение, следует относить должностных лиц, а также государственных служащих и служащих органов местного самоуправления, а также лиц, постоянно, временно либо по специальному

полномочию выполняющих организационно-распорядительные (управленческие) или административно-хозяйственные функции в коммерческой или некоммерческой организации. Контролирующее должника лицо – лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествовавших возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения, до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий (ст. 61.10 ФЗ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ). В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», контролирующим может быть признано лицо, извлечшее существенную (относительно масштабов деятельности должника) выгоду в виде увеличения (сбережения) активов, которая не могла бы образоваться, если бы действия руководителя должника соответствовали закону, в том числе принципу добросовестности. Также предполагается, что является контролирующим выгодоприобретатель, извлекавший существенные преимущества из такой системы организации предпринимательской деятельности, которая направлена на перераспределение (в том числе посредством недостоверного документооборота) совокупного дохода, получаемого от осуществления данной деятельности лицами, объединенными общим интересом (например, единым производственным и (или) сбытовым циклом), в пользу ряда этих лиц с одновременным аккумулярованием на стороне должника основной долговой нагрузки.

Руководителем контролирующего должника лица может являться лицо, осуществляющее корпоративный контроль над должником, например руководитель материнской компании (бенефициарный владелец должника).

В группы лиц по предварительному сговору или организованные группы (п. «б» ч. 2 ст. 196 УК) могут входить, например, и бенефициары (выгодоприобретатели, не являющиеся ответственными за организацию бухгалтерского учета лицами и не принимающие юридического участия в сделках), дававшие обязательные для исполнения должникам противоправные указания. При этом формальные связи с предпринимательской деятельностью должника могут отсутствовать.

В случае совершения хищения виновным лицом вверенного ему имущества организации до вынесения решения о банкротстве лица, деяния в соответствующих ситуациях при установлении личной корыстной цели виновного лица могут быть квалифицированы дополнительно по ст. 159, 160 УК РФ.

При установлении факта незаконного получения кредита должником путем предоставления в кредитно-финансовую организацию заведомо ложных сведений, искусственно улучшающих хозяйственное положение либо финансовое состояние индивидуального предпринимателя или организации с

усматривающимися признаками банкротства, данное преступление возможно квалифицировать дополнительно по ст. 176 УК РФ.

В случае же дополнительного установления полной или частичной невыплаты должником заработной платы, пособий и иных причитающихся выплат своим работникам, с учетом сроков и установления корыстной или иной личной заинтересованности, возможна дополнительная квалификация по ст. 145.1 УК РФ.

Субъективная сторона преступления выражена как в форме прямого, так и косвенного умысла. Косвенный умысел в ходе совершения преднамеренного банкротства возможен в случаях, когда должник, совершая сделку (сделки), точно не определил какой именно размер ущерба будет причинен кредиторам, не желал банкротства, однако при этом сознательно допускал банкротство и последствия в виде крупного размера ущерба, либо относился безразлично к данным фактам. Ущерб кредиторам, предусмотренный ст. 196 УК РФ, причиняется только в случае неспособности должника удовлетворить их требования, а потому умысел лица, направленный на причинение ущерба кредиторам, всегда включает в себя осознание невозможности погашения требований последних. Осознание невозможности погашения требований в результате совершения определенных действий означает и осознание наступления ущерба кредиторам, чьи требования не будут удовлетворены.

Наступление уголовной ответственности по рассматриваемому составу преступления возможно только в случае неспособности лица погасить требования кредиторов, а потому в первую очередь необходимо установить наличие причинной связи между действиями виновного лица и наступившей неспособностью погашения требований кредиторов. Таким образом, между умышленным причинением кредиторам крупного ущерба и самим фактом банкротства должна быть причинная связь.

Криминалистическая характеристика преднамеренного банкротства выступает теоретической моделью организации предварительного расследования данного вида преступлений. Ее элементный состав (как и общий элементный состав криминалистической характеристики) в науке однозначно не определен и является предметом теоретического спора. В научных источниках отмечается, что в исследованиях по вопросу криминалистической характеристики преднамеренного банкротства данный вопрос рассматривался опосредованно, на основе представлений о криминалистической характеристике преступлений экономической направленности. Можно согласиться с мнением, что элементный состав криминалистической характеристики преднамеренного банкротства основан на структуре криминалистической характеристики преступлений экономической направленности и специфичен для рассматриваемой категории преступлений. Его особенности призваны повысить эффективность выявления, документирования и предварительного расследования преднамеренного банкротства, обеспечить профилактику данного вида преступных посягательств и грамотный, методически верный подход к организации предварительного расследования. Не вдаваясь в

теоретический спор по указанной проблеме, в число значимых для криминалистической характеристики преднамеренного банкротства составляющих, на наш взгляд, входят следующие элементы: обстановка совершения преступления, способ совершения преступления, типичные следы совершения преступления, субъект совершения преступления, предмет преступного посягательства и размер причиненного ущерба.

Отметим, что для решения обозначенных выше задач правоприменительной деятельности важны не столько перечисленные составляющие сами по себе, сколько их взаимосвязи. В данном контексте обстановка преднамеренного банкротства – внешнее окружение, среда, совокупность обстоятельств, условий, в которых совершается преступление – определяется условиями финансово-хозяйственной деятельности субъекта и включает совокупность экономических, административных и организационных факторов:

- объективные рыночные факторы – существующая и изменяющаяся экономическая обстановка на всех уровнях финансово-хозяйственной деятельности (в масштабах страны, региона, административного округа);
- внешнеорганизационная составляющая – взаимоотношения с органами государственной власти и управления, контрагентами и т.д.;
- внутриорганизационный элемент – специфика направлений хозяйственной деятельности лица, стратегия ведения бизнеса, организационно-штатная структура предприятия, его финансовое состояние.

Указанные факторы коррелируют с комплексом технико-экономических и социально-психологических условий экономической деятельности и обстоятельств правового характера (криминальной ситуации, криминогенной обстановки и профилактических мер). Обстановка совершения преднамеренного банкротства во многом определяет способ выполнения действий, входящих в объективную сторону рассматриваемого состава преступления.

Наиболее сложной и динамичной является характеристика способов совершения преднамеренного банкротства, когда к банкротству приводится юридическое лицо.

ГЛАВА 2. СПОСОБЫ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА И СПЕЦИФИКА ИХ УСТАНОВЛЕНИЯ.

Анализ правоприменительной практики приводит к констатации факта незначительного количества уголовных дел данной категории, направляемых в суд. Этот факт свидетельствует о том, что у правоохранительных органов возникают трудности в организации раскрытия и расследования преступлений данной категории. Применение положений статьи 196 УК РФ требует глубоких знаний не только в сфере уголовного права, но и особенно в области гражданского, административного и предпринимательского права и законодательства, освоение которых для правоохранительных органов зачастую представляется проблематичным из-за недостатка времени и значительного объема информации. Серьезно осложняет следственную практику и неоднозначность (а порой и прямая противоположность) позиций судебных органов по соответствующим уголовным, гражданским и арбитражным делам.

Сложность ситуации усугубляется огромным разнообразием гражданско-правовых отношений в хозяйственной сфере, что позволяет преступникам постоянно разрабатывать новые преступные схемы для реализации своих замыслов, используя легальный правовой аппарат в качестве прикрытия для своих противоправных действий. Отличает современные преступления в области неправомерного банкротства и тщательная подготовка преступников, с разработкой планов, имеющих достаточно длительный период времени. Особая общественная опасность данных деяний усугубляется тем, что, наряду с причинением финансовых потерь и ущерба от вывода капиталов, преступные элементы вовлекают в совершение преступлений иных субъектов хозяйствования, создают «фирмы-однодневки», не участвующие в экономической жизни общества. При этом внешняя картина существования и деятельности предприятия вполне может быть респектабельной и экономически заманчивой, а совершаемые операции выдаются за известный «финансовый риск». Подобная ситуация может привести к вовлечению к участию в преступной деятельности добросовестных участников хозяйственного оборота, заинтересованных в получении выгоды от совершаемых с преступниками сделок. Преступления в сфере банкротства характеризуются высоким уровнем организации и конспирацией от лиц, не посвященных в преступные намерения соучастников, поскольку выгодоприобретателями от неправомерных действий могут быть должностные лица и учредители компаний-должников.

В связи с этим приоритетное значение приобретает своевременное выявление и фиксация преступных действий соучастников криминального банкротства. Способы выполнения объективной стороны преднамеренного банкротства отличаются разнообразием. В рамках данной работы с целью алгоритмизации работы следователя по раскрытию преднамеренного банкротства и изобличению виновного в его совершении лица (виновных лиц) мы объединим указанные способы в условные группы.

К первой основной группе следует отнести сделки по отчуждению имущества юридического лица. Приказ Минэкономразвития РФ от 05.02.2009 № 35 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, и Методических рекомендаций для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, при проверке следователем сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации» (официально опубликован не был) в приложении № 1 к числу сделок, подлежащих исследованию в рамках финансово-экономической экспертизы, относит:

- сделки, повлекшие отчуждение имущества должника, не являющиеся сделками купли-продажи, направленные на замещение имущества должника менее ликвидным имуществом;
- договоры купли-продажи имущества, без которого невозможна основная деятельность должника;
- сделки, связанные с возникновением обязательств должника, не обеспеченные имуществом, а также влекущие за собой приобретение неликвидного имущества;
- сделки по замене обязательств (новация);
- соглашения об обеспечении исполнения обязательств;
- договоры купли-продажи имущества с использованием в расчетах векселей;
- договоры купли-продажи векселей;
- выдачу, передачу, акцепт и оплату векселей, дачу авалья на векселе.

Близкие по смыслу положения содержат Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа (утверждены Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 № 367). Так, п.п. 2-5 Приложения № 1 к Правилам определяют коэффициенты, характеризующие платежеспособность должника, в частности:

- коэффициент абсолютной ликвидности — показывает, какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена немедленно, рассчитывается как отношение наиболее ликвидных оборотных активов к текущим обязательствам должника;
- коэффициент текущей ликвидности (характеризует обеспеченность организации оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения обязательств). Определяется как отношение ликвидных активов к текущим обязательствам должника;
- показатель обеспеченности обязательств должника его активами — характеризует величину активов должника, приходящихся на единицу долга и определяется как отношение суммы ликвидных и скорректированных внеоборотных активов к обязательствам должника;

- степень платежеспособности по текущим обязательствам (определяет текущую платежеспособность организации, объемы ее краткосрочных заемных средств и период возможного погашения организацией текущей задолженности перед кредиторами за счет выручки). Определяется как отношение текущих обязательств должника к величине среднемесячной выручки.

Анализ сделок должника направлен на установление соответствия сделок и действий (бездействия) органов управления должника законодательству РФ, кроме того, выявляются сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным, и послужившие причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и причинившие реальный ущерб должнику в денежной форме (п. 8 Правил).

К сделкам, заключенным на условиях, не соответствующих рыночным, относятся: сделки по отчуждению имущества должника, не являющиеся сделками купли-продажи, направленные на замещение имущества должника менее ликвидным; сделки купли-продажи имущества на заведомо невыгодных для должника условиях, а также осуществляемые с имуществом, без которого невозможна основная деятельность должника; сделки, связанные с возникновением не обеспеченных имуществом обязательств, а также влекущие за собой приобретение неликвидного имущества; сделки по замене одних обязательств другими, заключенные на заведомо невыгодных условиях (п. 9 Правил).

Доказательственная деятельность следователя в данном направлении включает не только истребование и изъятие необходимой документации (договоров, соглашений, контрактов, актов приема-передачи, платежных и финансовых документов, учредительных документов предприятий-контрагентов и др.), но и аналитическую работу в отношении как предприятия-должника, так и предприятия, с которым у должника возникли договорные отношения. В частности, проверке подлежат уставные документы контрагента на предмет определения уставных целей и соответствия им передаваемого по сделке имущества предприятия-должника, целевое использование передаваемого имущества предприятием-контрагентом, доход от его использования (полученный и/или планируемый).

Необходимо также умение пользоваться открытыми банками данных, ресурсами интернет, предоставляющих источники информации о финансовой, бухгалтерской отчетности предприятий, ИП, а также получать данные о ЕГРЮЛ, ЕГРИП и др. информацию («ОСИНТ» - разведка по открытым источникам) (см. приложения к метод. рекомендациям).

Существенную роль здесь может сыграть надлежащее оперативное сопровождение процесса проверки сообщения о преднамеренном банкротстве. Оперативным сотрудникам следует уделять особое внимание возможному внедрению содействующих граждан в преступные группы, выявлять и документировать деятельность «фирм-однодневок», контролировать необоснованные доходы и расходы разрабатываемых лиц, выявлять лиц, потенциально готовых пойти на сотрудничество с правоохранительными

органами, устанавливать места хранения «неофициальной» документации, записей и т.п.

Преднамеренное банкротство является умышленным преступлением. В этой связи необходимо следователю – при взаимодействии с сотрудниками оперативных подразделений, а руководству оперативного подразделения – при организации работы оперативного состава, ориентировать оперативных сотрудников на установление обстоятельств, указывающих на умысел со стороны субъектов этого преступления. Так, подлежит всесторонней оценке со стороны следователя и оперативных сотрудников ситуация так называемого «профессионального риска», когда руководитель или иное должностное лицо организации-должника вынуждены заключать те или иные сделки, имеющие внешние признаки потенциально вредоносных для организации, для достижения возможности выхода организации из кризисной ситуации.

Вопрос об умысле совершения данных преступлений часто возникает и в ситуациях, когда следователи недостаточно глубоко и досконально анализируют деятельность виновных лиц. В частности, в ситуациях, когда противоправная деятельность, повлекшая причинение крупного ущерба в условиях признаков банкротства, вменяется лицу на протяжении длительного периода времени, следователь, установив факт нахождения данного лица на соответствующей должности и обладания этим лицом надлежащими полномочиями, обязан проверить каждый факт причастности лица к совершению противоправных действий, входящих в объективную сторону состава преступления. Уставными документами предприятия зачастую определено, что при отсутствии руководителя (отпуск, больничный, командировка иные ситуации) функции по организации работы предприятия, в том числе заключения соглашений, подписание документов и пр. могут быть возложены на иных лиц из числа руководящего состава предприятия. Возможна ситуация, когда замещающие лица находятся в сговоре с руководителем. В таком случае особое внимание следует уделить доказыванию совместных заранее оговоренных умышленных действий. Гораздо сложнее ситуация, когда иные лица вовлекаются в преступную схему, не зная об истинных причинах заключения сделок (контрактов). Нередко в этом случае руководители предприятия, формально передав свои полномочия по руководству иному лицу, фактически продолжают руководить дистанционно.

Вопрос эффективности непроцессуального взаимодействия следователя с органом дознания еще на этапе проверки оперативной информации и/или оперативной разработки соответствующих лиц приобретает неоценимое преимущество. Чем раньше возникнет такое взаимодействие, тем больший успех может быть достигнут, поскольку перспектива успешного расследования уголовного дела напрямую зависит от своевременности и полноты получения процессуальной информации.

При этом необходимо учитывать особый режим функционирования определенного вида информации. Так, при запросе и получении сведений, содержащих коммерческую тайну, согласно положениям статьи 6 и других

статей Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне», по материалам должны соответствовать определенной процедуре и форме. Аналогично ограничивает доступ законодатель к банковской тайне, аудиторской тайне и т.д. Соответственно, запросы следователя, дознавателя и других властных субъектов уголовного процесса (за исключением суда и судьи) должны соответствовать форме тех требований, которые предъявляются соответствующими правовыми актами, регулируемыми и обеспечивающими функционирование такой информации и/или предметов.

Таким образом, при выявлении признаков преднамеренного банкротства, велика роль оперативно-розыскных подразделений, что обязывает активно применять возможности Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ, а также использовать непроцессуальные формы взаимодействия между оперативными и следственными органами. В рамках оперативно-розыскных мероприятий важно устанавливать местонахождение и по возможности изымать документацию и предметы, представляющие криминалистический интерес для последующего расследования уголовного дела, выявлять среди участников событий лиц, которые в последующем могут пойти на сотрудничество со следствием. В ходе расследования уголовного дела необходимо своевременно исследовать документацию и назначать судебные экспертизы. Используя информацию, полученную в рамках оперативно-розыскных мероприятий, предметно допрашивать (после возбуждения уголовного дела) участников уголовного судопроизводства. В ходе проведения следственных действий помимо причастности фигуранта к совершению преступления, крайне важно устанавливать наличие умысла.

С позиций процессуальной деятельности следователя можно предложить ряд действий, направленных на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по рассматриваемой категории уголовных дел.

1. Сбор и анализ уставных документов предприятия-должника (индивидуального предпринимателя). Получение таких документов является обязательным элементом предмета доказывания и осуществляется не только у самого лица, но в соответствующих государственных и муниципальных органах. Причем следует изымать и получать не только последние, действующие документы, но и предшествующие им. В частности, в налоговых органах можно получить всю «историю» создания и изменения уставных документов как организации, так и ИП. Помимо статуса лица уставные документы могут прояснить картину с должностными лицами, а также с контролирующими данное лицо органами и лицами. История изменений может помочь нам в установлении возможных контрагентов после изменений; в установлении адресатов возможного вывода имущества или имущественных прав; в существовании возможных и реальных соучастников; в установлении реальных руководителей-организаторов преступлений, формально отошедших по документам от управления организации; и других обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела. Нередко уставные документы

необходимы для установления и доказывания аффилированных с данным лицом организаций и физических лиц, через которых можно выйти и на разыскиваемое имущество, и на имущество, могущее послужить предметом гражданского иска, и на соучастников, а также возможности использования открытых интернет-источников, банков данных о взаимосвязи юридических лиц и ИП. (см. приложения к метод. рекомендациям).

2. Запросы и получение документов из федеральных судов и у мировых судей. По судебным делам следователь может получить официальные документы о банкротстве; фиктивные или реальные споры о разделе имущества между супругами, родственниками; о наличии трудовых или имущественных споров сотрудников организации, ИП с самой организацией и ИП, что может способствовать определению причин конфликта, а также установлению ценных свидетелей, источников иной интересующей следствие информации или возможных лиц, в дальнейшем склонных к сотрудничеству; о возможных контрагентах организации и ИП; о возможных соучастниках; о фактах сокрытия или вывода имущества или имущественных прав или передаче имущества (дарение, аренда, отступные, мировые соглашения и др.) и т.п.

3. Запросы в регистрационные палаты субъектов РФ. Такие обращения необходимы для отслеживания смены собственников искомого имущества, для определения выгодоприобретателей, установления адресов и иного местонахождения имущества; фактов обременения имущества с указанием инициаторов обременения и решений соответствующих органов. Запрос в областной региональный депозитарий по поводу котировок ценных бумаг, которые были приобретены предприятием-банкротом, а также в отношении эмитентов, включенных в листинг организованных торговых площадок, зарегистрированных на территории Российской Федерации.

4. Запросы и анализ полученных документов из других учреждений Министерства юстиции РФ. Здесь могут заинтересовать следователя сведения о регистрации различных СРО (для установления, сбора информации и доказывания юридического статуса конкурсных и арбитражных управляющих; для установления места нахождения СРО и ее документации, а также руководства; и др.); регистрации и местонахождении религиозных организаций (возможный вывод имущества в рамках фиктивных дарений, пожертвований или «временного» вывода имущества и имущественных прав с целью в дальнейшем это оспорить в судах и вернуть имущество); о фактах административных правонарушений или фактов возгораний (в органах госпожнадзора) имущества или попыток уничтожения документов организации, ИП; и др.

5. Запросы в налоговые органы. Помимо уставных документов налоговые органы могут предоставить материалы о претензиях к предприятию-должнику (ИП) в части налоговых выплат; о налоговых льготах; о налоговых проверках; о соответствующих финансовых и бухгалтерских документах; о создании дочек организации и выводе имущества; о создании и функционировании ликвидационной комиссии; о контролирующих лицах и органах по отношению к проверяемой организации; об аффилирующих лицах; особо нас могут

заинтересовать «черный список» неблагонадежных организаций и список фирм-однодневок, а также их физических лиц; и др. вопросы.

6. Запросы в государственные и муниципальные органы. Такие органы как ГАИ, Ростехнадзор, Роспотребнадзор, прокуратура и иные государственные и муниципальные органы могут содержать информацию об имущественных правах и имуществе (например, об автомобилях, земельных участках и т.п.), о наличии различных жалоб, проверок, спорах, претензиях физических или юридических лиц к интересующей нас организации, к ИП, и другую интересующую следователя информацию (в зависимости от конкретных обстоятельств). Федеральная служба судебных приставов может предоставить информацию и помочь в поиске имущества кредитора, сведения о претензиях к кредитору и судебных тяжбах с его участием и иную информацию, полученную судебными приставами-исполнителями в рамках исполнительных производств.

7. Запросы в различные СРО. Помимо упомянутых официальных сведениях о статусе арбитражного или конкурсного управляющего, такие организации могут предоставить характеризующую информацию о самом арбитражном управляющем, о претензиях к нему, о фактах его неправомерной деятельности, о фактах проверок жалоб в отношении его; организации, связанные с оценкой, строительством, финансами и др. могут предоставить информацию об интересующих нас имуществе, имущественных правах; об оценке строительных объектов; об аудите организации и о возможных претензиях к ней в финансовом или экономическом планах, к оформлению и деятельности в соответствующей сфере ценных бумаг; и другую полезную информацию.

8. Установление лиц, склонных к сотрудничеству с органами расследования. Эти лица могут находиться как внутри самой организации, так и вовлечены «извне». Не секрет, что согласие на сотрудничество, помимо факта освобождения от уголовной ответственности, может существенно повысить эффективность расследования и сэкономить силы и средства по установлению имеющих для дела обстоятельств.

9. Внутренние документы предприятия-должника (ИП). Спектр интереса следователя, оперативников здесь весьма широк. Помимо уставных документов, следователя, безусловно, должны интересовать документы о должностных лицах организации и их полномочиях, о контролирующих лицах, о руководителях и руководящих органах, о составе и уровне акционеров и их правах, и полномочиях, о прежних руководителях и т.п. Особое внимание необходимо уделить финансовым документам и «смежным» документам по движению товарно-материальных ценностей. Кадровые документы могут дать информацию о конфликтах, о лицах, уволенных по отрицательным мотивам или ушедших по собственному желанию (точнее, по желанию руководства), необходимую следователю, оперативнику для установления контакта с ними и «перевода» их в свидетели, к склонению к сотрудничеству, если они участвовали ранее в преступлениях. Блок юридических документов позволит установить контрагентов, сделки, факты приобретения или отчуждения имущества;

претензии со стороны контрагентов; судебные тяжбы по имуществу и имущественным правам или налоговым вопросам; информацию о служебных проверках, о несчастных случаях, о назначении на должности и снятие с этих должностей. Приказы, инструкции, служебные записки и положения могут помочь в установлении деятельности организации, дать сведения о конфликтных ситуациях, о воспрепятствовании деятельности арбитражных управляющих и др. вопросах, интересующих следователя. А также получить информацию об имуществе и действиями по утаиванию и маскировке информации об имуществе, имущественных обязательствах, о размерах имущества, его местонахождении

10. Объем встречных обязательств. Установление контрагентов может способствовать не только в установлении соучастников, фактов незаконного вывода имущества, но и помощи в противоположных ситуациях. Неоценимую помощь может оказать встречная проверка финансовых и юридических документов добросовестных контрагентов. Кроме того, юридические документы этих контрагентов могут прояснить ситуацию по судебным тяжбам, по претензиям, по взаимозачетам и иным операциям. Проверка контрагентов может способствовать выявлению аффилированных лиц, контролирующих органов по отношению к проверяемой организации, установлению фактов вмешательства со стороны этих контролирующих лиц и органов (например, письменные распоряжения, указания на дачу соответствующих распоряжений в отношении проверяемой организации, ИП и др.), а, иногда, и прямо указывает на фирмы-однодневки. Кроме того, проверки по документам иных организаций часто способствуют выявлению совокупности преступлений, таких как хищения (158, 159, 160 УК РФ), подделка документов (327 УК РФ), злоупотребление служебным положением (201 УК РФ)², а также отграничения от налоговых

² См.: Боровиков И.Е Соотношение преднамеренного банкротства (ст. 196 УК РФ) и злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК РФ) // Уголовное право. 2023. № 8. С. 11 – 20 // СПС Консультант +: «Следует согласиться с доводами А.Н. Ляско, отмечающим, что "описанные в "антибанкротных" нормах УК РФ деяния, в том числе вывод активов должника, представляют собой не что иное, как использование управленцем своих полномочий вопреки законным интересам этой организации в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, то есть разновидность злоупотребления полномочиями. Предусмотренные ст. 201 УК РФ общественно опасные последствия (существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства - в ч. 1 и тяжкие последствия - в ч. 2) являются более общим выражением крупного ущерба от банкротных преступлений". Квалификация совершения умышленных действий по доведению организации до состояния неплатежеспособности (банкротства) лицом, выполняющим управленческие функции в организации, должна происходить по ч. 2 ст. 196 УК РФ как специальной норме по отношению к норме общей - ст. 201 УК РФ. При этом не исключается наличие реальной совокупности данных преступлений. Закрепление данного правила квалификации на уровне постановления Пленума Верховного Суда РФ поможет формированию единообразной судебной практики по ст. 196 и 201 УК РФ.».

преступлений. Особо следует выделить запросы в банковские и финансовые организации, обслуживающие (обслуживавшие) или контактирующие (контактировавшими) с должником.

11. Публикации в СМИ. Иногда неоценимую полезную информацию может дать и контент-анализ. Так, сведения в средствах массовой информации могут помочь в установлении аффилированных лиц, фактов сокрытия имущества; нередко публикации содержат сведения о том, где находится имущество предприятия-должника (ИП), кому оно перешло, кто является соучастниками преступной деятельности. Анализ интернет-сайтов судебных решений РФ (арбитражные дела и др.), а также банк данных исполнительных производств (см. приложения к метод. рекомендациям).

12. Черновые записи. Особую ценность в расследовании представляют черновые записи участников преступлений или близких к ним лиц. Значение их трудно переоценить. Они способствуют не только установлению истинных отношений участников преступления, их взаимоотношений, но и фактов ценности имущества, его местонахождению, фактического руководства и организации преступления, установлению конкретного времени и обстоятельств совершения тех или иных преступных действий, условий и схем маскировки преступных действий и установлению многих иных вопросов. Нередко, они значительно облегчают доказывание умысла на совершение преступных действий.

В заключении отметим, что преднамеренное банкротство - это прежде всего не единичный противоправный акт единоличного лица, а следствие совместной деятельности, возникающей из звеньев цепочки последовательно осуществляемых действий, непосредственно связанных с хозяйственной деятельностью организации. Обычно вся группа высококвалифицированных специалистов зачастую принимает участие в совершении вышеуказанных преступных деяний.³

По способам совершения преступления возможно выделить: «Простые» - заключение заведомо убыточных сделок с использованием ресурсов компании и «сложные» - создание фиктивных компаний, многоэтапное перераспределение активов, слияние/поглощение с сохранением контроля преступной группы.

Возможные преступные схемы по ст.196 УК РФ (примеры на основе судебной практики):

- Руководитель организации "N" гражданин Н. переводил денежные средства общей суммой более 105 млн руб. на счета фирм-однодневок, используя подложные договоры на оказание услуг по государственным контрактам. У организации "N" из-за противоправных действий руководителя - гражданина Н. появилась кредиторская задолженность по государственным контрактам, так как денежные средства более 105 млн руб. были перечислены организации "N" для

³ Клещенко Ю.Г. Особенности криминалистической характеристики и первоначального этапа расследования преднамеренного банкротства // Адвокатская практика. 2021. N 5. С. 31 - 37.// СПС Консультант +

осуществления государственных контрактов, которые, в свою очередь, остались неисполненными. Приговором суда Н. осужден за совершение преднамеренного банкротства.

- руководитель организации "N" гражданин Н. понимал и осознавал то, что нельзя осваивать денежные средства, поступившие на счет организации "N", выделенные по государственным контрактам из бюджетных средств, не на исполнение обязательств по государственным контрактам. Но вместе с этим осознанием и пониманием руководитель - гражданин Н. систематически давал распоряжения и указания подчиненным ему сотрудникам на осуществление переводов со счета организации "N" на указанные им реквизиты организаций по фиктивным договорам, что и повлекло возникновение кредиторской задолженности в размере 124,5 млн руб. по государственным контрактам.

Отметим и особенности объективной стороны преступления:

- Длительный характер деяния (последовательность финансовых операций);

- Высокая латентность и сложность доказывания преступления;

Возможная связь преднамеренного банкротства с иными противоправными деяниями: уклонение от уплаты налогов с организаций (ст.199 УК РФ), мошенничество (ст.159 УК РФ), растрата (ст.160 УК РФ, подделка документов (327 УК РФ).

Типичные «следы преступления»: В документации (финансовая отчетность, бухгалтерская документация, договоры, платежные поручения), электронные данные (история банковских операций и др.), неофициальные записи.

Выделим некоторые первоначальные следственные действия направление на фиксацию доказательств, которые включают:

- Осмотр (ст. 176–177 УПК РФ) – объекты осмотра: помещения, документы, электронные носители, предметы. При невозможности детального изучения предметов и документов на месте происшествия необходимо изъятие документов с соблюдением требований ч. 3 ст. 177 УПК РФ (упаковка, опечатывание, подписи участников следственного действия); Фиксация результатов осмотра, предпочтительнее с участием понятых из-за рисков технических сбоев, некачественной записи и последующего оспаривания допустимости доказательств.

- Выемка и обыск (ст. 183, 182 УПК РФ) - Акцент на документах (учредительные, бухгалтерские, заключения независимых аудиторов и оценщиков, результаты инвентаризации, платежные банковские и кассовые документы и др. документы, способствующие финансовому анализу), а также электронные базы данных предприятий (1С – Бухгалтерия и аналогичные электронные базы данных бухгалтерского учета, пароли и учетные записи для входа в программу); Также в ходе проведения указанных следственных действий необходимо учитывать тактику внезапности при обыске для предотвращения уничтожения доказательств.

- Допрос. Пример: допрос арбитражного управляющего осуществляется с

учетом динамики финансовых показателей, сделок должника за последние несколько лет, до наступления банкротства и во время самой процедуры банкротства, кредиторов, сотрудников компании, родственников подозреваемого (для сбора характеризующих данных),

- Наложение ареста на имущество: ст. 82 УПК РФ - Особый порядок для ценных бумаг (документарных – физическое изъятие; бездокументарных – блокировка в реестре).

- Назначение экспертиз: судебно-бухгалтерская, судебно-экономическая, почерковедческая, техническая (документов) и др. виды экспертиз и исследований финансового состояния предприятия. Предварительные анализ, исследование финансового состояния предприятия с учетом возможностей искусственного интеллекта (нейросети) (см. приложения к методам. рекомендациям).

Отметим и о ключевых проблемах первоначального этапа расследования уголовного дела: Противодействие расследованию со стороны организованных групп; Необходимость анализа взаимосвязанных документов для реконструкции преступной схемы; Риск квалификационных ошибок при разграничении со смежными составами (ст.ст. 159, 160, 199 УК РФ и др. составами преступлений).

На основании изложенного имеется ряд тактических рекомендаций: Привлечение специалистов (экономистов, IT-экспертов, арбитражных управляющих и др.) на этапе осмотра; Использование оперативных данных для выбора момента обыска; Гарантированная сохранность изъятых документов.

ГЛАВА 3. РАЗГРАНИЧЕНИЕ ФАКТОВ «КРИМИНАЛЬНОГО БАНКРОТСТВА» СО СМЕЖНЫМИ НОРМАМИ ПО НАЛОГОВЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ.

Большую роль в современных условиях хозяйствования играет такой инструмент, как банкротство несостоятельного должника, позволяющий восстановить ущемленные права кредитора или же помочь должнику выйти из кризиса. Однако, несмотря на наличие у процедур банкротства целого перечня положительных сторон, следственная и судебная практика демонстрируют, что институт банкротства в ряде случаев используется в целях захвата благополучно работающего предприятия, передела собственности, включая явно криминальные средства по достижению поставленных целей. В практике также встречаются ситуации, когда легальным банкротством прикрывается желание избежать ответственности за привидение предприятия в положение экономической несостоятельности вследствие неграмотной деятельности руководства, необоснованного расходования денежных средств, неоправданного коммерческого риска и т.д. Во всех случаях использования процедуры признания предприятия банкротом за рамками закона речь идет о криминальном банкротстве⁴.

При этом понятие "криминальное банкротство", также, как и "налоговое мошенничество", законодателем не используются. Оба термина – это достижения уголовно-правовой науки.

Непосредственно "криминальное банкротство" – собирательное понятие, объединяющее преступные деяния в виде неправомерных действий при банкротстве (ст. 195 УК РФ), преднамеренного (ст. 196 УК РФ) и фиктивного (ст. 197 УК РФ) банкротства.

Под преднамеренным банкротством понимается совершение руководителем (собственником) действий (бездействий), заведомо влекущих неспособность организации отвечать по своим обязательствам. Если фиктивное банкротство – это лишь создание видимости неплатежеспособности предприятия, что само по себе наносит ущерб лишь при определенном стечении обстоятельств, то создание условий, влекущих возбуждение дела о несостоятельности (банкротстве) – уже реальный ущерб, как предприятию, так и кредиторам⁵.

⁴ См.: Кругляков А.А. Проблемы регулирования криминальных банкротств в Российской Федерации // Современные инновационные технологии и проблемы устойчивого развития общества: Материалы IX международной научно-практической конференции (г. Минск, 13 мая 2016 г.). Минск: Минский филиал Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, 2016. С. 207.

⁵ См.: Попов Т.В. Правовые основы привлечения виновных к ответственности за преднамеренное банкротство // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (г. Краснодар, 1 апреля 2016 г.). Краснодар: Изд-во ООО "Просвещение-Юг", 2016. С. 324.

Учитывая, что во многом преступной целью преднамеренного банкротства охватывается и уклонение от уплаты налогов (сборов, страховых взносов), в правоприменительной практике возникает проблема верной квалификации деяния.

Преобладающей в юридической литературе является точка зрения о том, что «криминальные банкротства» (ст. ст. 195, 196, 197 УК РФ) охватывают составы налоговых преступлений⁶. Вместе с тем, некоторые авторы настаивают на необходимости квалификации рассматриваемых преступлений по совокупности⁷.

Отметим, и тот факт, что ст.ст. 195, 196, 197 УК РФ не содержат указания на наличие какого-либо решения суда, в научной литературе имеется неопределенность в отношении того, необходимо ли решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства как преюдициальный акт для привлечения к уголовной ответственности за такие преступления или нет.

На необходимость признать за решением арбитражного суда о признании должника банкротом преюдициальное значение, когда при отсутствии такого решения невозможно какое-либо движение уголовного дела, указывается в иными авторами.⁸ Например, в курсе уголовного процесса под редакцией Л.В. Головки, отмечается: «К относительным (временным) препятствиям принято относить... так называемые преюдициальные вопросы, от предварительного решения которых в судебном или несудебном (административном) порядке зависит возможность возбуждения и дальнейшего движения уголовного дела. В частности, признание лица банкротом на основании решения арбитражного суда в случае возбуждения уголовного дела по признакам фиктивного банкротства (ст. 197 УК РФ)».⁹

Однако очевидно, что такие юридические признаки состава преступления - это не только проблематика уголовного права. Так несмотря на то что имеются все признаки состава преступления, даже при наличии законного повода и основания уголовное дело все равно невозможно возбудить до тех пор, пока не появится соответствующий юридический признак.¹⁰ При этом такой признак практически всегда должен быть преюдициально установлен.

⁶ См., напр.: Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений. М.: Статут, 2005. С. 337; Яни П.С. Криминальное банкротство. Статья вторая. Банкротство преднамеренное и фиктивное // Законодательство. 2000. № 3. С. 66.

⁷ См.: Гладкова М.В. Проблемы квалификации налоговых преступлений с позиции смежного законодательства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009. С. 20.

⁸ Арутюнян А.А., Брусницын Л.В., Васильев О.Л. и др. Указ. соч.; Теория уголовного процесса: презумпции и преюдиции: монография / под ред. Н.А. Колоколова. М., 2012. С. 200; Михеенкова М.А. Принцип автономии уголовного права и процесса в классической континентальной доктрине // Закон. 2013. N 8. С. 77.

⁹ Арутюнян А.А., Брусницын Л.В., Васильев О.Л. и др. Указ. соч.

¹⁰ Арутюнян А.А., Брусницын Л.В., Васильев О.Л. и др. Указ. соч.

В судебной практике превалирует подход квалификации по совокупности статей УК РФ о криминальном банкротстве и статей УК РФ о налоговых преступлениях.¹¹

Примером квалификации действий виновного по совокупности преступлений предусмотренных ст.ст. 195, 199 УК РФ может послужить уголовное дело, возбужденное в отношении директора ДП ОАО "Мебельная фабрика": Следствием было установлено, что З., являясь директором дочернего предприятия ОАО "Мебельная фабрика", имея кредиторскую задолженность по уплате налогов и страховых взносов на сумму 5 698 000 рублей, в период с 01.01.2002 г по 31.12.2002 г. совершил действия по отчуждению имущества вверенного ему предприятия. В частности, З., предвидя предстоящее банкротство, продал принадлежащее ОАО "Мебельная фабрика" имущество компании ООО "Венера", а также различным частным лицам на общую сумму 1 345 877 рублей, что привело к уменьшению конкурсной массы на эту же сумму и причинению ущерба кредиторам – государству.

Помимо этого, в процессе расследования уголовного дела было установлено, что З., имея возможность уплаты налогов и страховых взносов, ввиду поступления наличных денежных средств в кассу предприятия, вырученных от реализации продукции и имущества ОАО "Мебельная фабрика", умышленно возложенные на него обязанности не выполнил. На основании установления данного факта, действия З. были дополнительно квалифицированы по ч. 1 ст. 199 УК РФ.

Суд, рассмотрев материалы дела, вынес обвинительный приговор, признав З. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 195 и ч. 1 ст. 199 УК РФ¹².

Иные приговоры по уголовным делам о криминальных банкротствах в совокупности с налоговыми преступлениями имеют аналогичные формулировки. При этом таковых приговоров крайне мало ввиду незначительного числа случаев привлечения к ответственности по ст.ст. 195, 196, 197 УК РФ.¹³

Также отметим, что ФНС РФ что при взаимодействии налоговых и правоохранительных органов сформирована успешная практика устранения

¹¹ См.: Приговор № 1-1/2020 1-106/2019 от 12 мая 2020 г. по делу № 1-1/2020 Чебоксарский районный суд (Чувашская Республика) по ч. 1 ст. 199 .2, ч. 2 ст. 327, ч. 2 ст. 195, ч. 1 ст. 201 УК РФ URL <https://sudact.ru> (дата обращения 20.03.2025)

¹² См.: Приговор Ишимского городского суда Тюменской области от 05.10.2004 по делу № 1-542/04 [Эл. ресурс]. URL: <http://sudact.ru/vsrf/doc/pdYcit7LJJ7/> (дата обращения: 20.03.2025).

¹³ С.В. Власова, исследовавшая проблему криминальных банкротств, приводит следующие данные: за период с 2012 по март 2014 г. всего было возбуждено уголовных дел: по ст. 195 УК РФ – 2 уголовных дела, по ст. 196 УК РФ – 7 уголовных дел. В суд же с обвинительным заключением направило 2 уголовных дела, а 4 уголовных дела прекращено, из числа которых 1 прекращено за истечением срока давности. См.: Власова С.В. К вопросу о проблемах раскрытия и расследования преступлений, связанных с совершением неправомерных действий при банкротстве и уклонении от уплаты налогов // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 1(29). С. 68.

схем уклонения от налогообложения. Специалисты службы привели примеры с описанием обстоятельств, касающихся выявления и пресечения преступлений в сфере налогообложения:

Пример: «В Архангельской области возбуждено уголовное дело в отношении С. - бенефициара ООО "Ф" и номинального должностного лица Т. Впоследствии уголовное дело в отношении С. и Т. прекращено в связи с вступлением в силу Федерального закона от 01.04.2020 N 73-ФЗ.

По заявлению уполномоченного органа (налогового органа) возбуждено уголовное дело в отношении С., в действиях которого выявлены признаки состава преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ. Доказательства, добытые в рамках расследования уголовного дела по уклонению от уплаты налогов, помогли правоохранительным органам в рамках возбужденного уголовного дела по ст. 196 УК РФ.

В рамках уголовного дела в соответствии со ст. 115 УПК РФ арестовано имущество Т., достаточное для погашения ущерба, причиненного преступлением. В настоящее время ущерб погашен в полном объеме».¹⁴

В УК РФ отсутствуют нормы, устанавливающие правила о том, какие статьи и по отношению к каким нормам являются общими, а какие – специальными. Разделение правовых норм на общие и специальные носит оценочный характер, и определяется правоприменителем в каждом конкретном случае с учетом разработанных в уголовно-правовой доктрине рекомендаций (конкуренция общей и специальной норм).

Рассматривая нормы, предусмотренные ст.199.2 УК РФ и ст.195 УК РФ, установлено, что имеется терминологическое совпадение признаков объективной стороны, о способе совершения преступления в виде «сокрытия имущества». «Сокрытие имущества», как основное понятие, определяющее суть преступных действий, использовано в конструкции и ст. 195, и ст. 199.2 УК РФ; синонимичными можно признать термины "имущественные обязательства" (ст. 195 УК РФ) и "денежные средства" (ст. 199.2 УК РФ). С учетом указанных обстоятельств, сложнее провести квалификацию преступления, при том, что налогоплательщик с целью неуплаты начисленных налогов (сборов, страховых взносов), составляющих недоимку организации, фактически может совершить сокрытие имущества, повлекшее банкротство. Таким образом в ходе квалификации и доказывания факта противоправных действий в ходе процедуры банкротства необходимо учитывать «цель» (элемент субъективной стороны состава преступления) совершения противоправных действий: неуплата налоговой недоимки или противоправные действия при процедуре банкротства.

¹⁴ См.: Письмо ФНС России от 30.12.2022 N СД-4-18/17916@ "О направлении Обзора успешных практик устранения схем уклонения от налогообложения" (вместе с "Обзором успешных практик устранения схем уклонения от налогообложения, включающих выявление реального их выгодоприобретателя, бенефициаров деятельности лица, уклоняющегося от уплаты налогов, направлений вывода активов и полученной выгоды, начиная со стадий предпроверочного анализа и доследственной проверки") // СПС Консультант +

Судами обозначенная проблема практически единодушно решается в пользу применения совокупности ч. 1 ст. 195 и ст. 199.2 УК РФ.

Показательным может быть уголовное дело, рассмотренное Федоровским районным судом Республики Башкортостан. *Приговором суда руководитель СПК "Юрматинский" В. был осужден по ч. 1 ст. 195 УК РФ и ст. 199.2 УК РФ. Имея недоимку в размере более 6 млн. руб., В. была осуществлена передача имущества, принадлежавшего СПК "Юрматинский", стоимостью более 43 млн. руб. в качестве паевого взноса в имущество вновь созданного и подконтрольного ему СПК "Юрматы". Суд действия В. по передаче части имущества (стоимостью 41,2 млн. руб.) до введения процедуры банкротства (наблюдения) квалифицировал как сокрытие имущества от взыскания недоимки по ст. 199.2 УК РФ, а действия по передаче другой части имущества (стоимостью 1,6 млн. руб.) после этого – как неправомерные действия при банкротстве по ч. 1 ст. 195 УК РФ¹⁵.*

«Криминальные банкротства» - это многообъектные преступления, которые могут совершаться посредством самостоятельных уголовно наказуемых деяний-способов.¹⁶ «При этом деянием-способом совершения неправомерных действий при банкротстве можно признать сокрытие имущества, предусмотренное ст. 199.2 УК РФ».¹⁷

Мы же полагаем, что органы следствия и суд, как в ходе квалификации преступления, так и в ходе доказывания совершенного противоправного деяния в ходе «сокрытия имущества», должны применять специальную норму УК РФ.

Необходимо подчеркнуть, что проблема квалификации незаконных действий при банкротстве усугубляется недостаточным объемом судебной практики и статистического материала. Отсутствуют по настоящее время и специальное постановление Пленума Верховного Суда РФ о практике применения судами законодательства об ответственности по преступлениям, совершаемым по ст.ст. 195-197 УК РФ. Так, квалификация преступлений (ст.ст.195-197 УК РФ) по совокупности с налоговыми преступлениями с учетом единой цели в ходе совершения преступной деятельности, может привести к наказанию лица дважды за совершение одного и того же деяния, что является недопустимым, с учетом ч. 1 ст. 50 Конституции РФ.

¹⁵ См.: Решение Федоровского районного суда Республики Башкортостан от 23.10.2013 по делу № 2-484/2013 // Документ опубликован не был. [Эл. ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/OnTi9UW1WQbK/> (дата обращения: 20.03.2018).

¹⁶ см.: Ляскало А.Н. Конкуренция уголовно-правовых норм и совокупность преступлений при квалификации криминальных банкротств (ст. ст. 195, 196 УК РФ) // Уголовное право. 2013. N 1. С. 51 – 53 // СПС Консультант +

¹⁷ Ляскало А.Н. Разграничение налоговых преступлений и иных общественно опасных деяний // Адвокат. 2016. N 8. С. 61 – 71 // СПС Консультант +

Приложение № 1

«Использование возможностей искусственного интеллекта (AI) для проведения предварительного анализа (исследования) о наличии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства предприятия»

«PROMPT» (ПРОМПТ, код) для загрузки в различные модели ИИ («нейросеть») и расчета имеющихся финансовых показателей и бухгалтерской отчётности организации, ИП, физическое лицо:

«Вы — высококвалифицированный эксперт-аналитик по банкротствам и солидным опытом арбитражного управления. **Ваша задача** — на основании загруженных текстовых данных бухгалтерского баланса (форма № 1), отчёта о финансовых результатах (форма № 2), реестра сделок и прочих описаний выявить и обосновать наличие или отсутствие признаков банкротства предприятия.

Требования к анализу:

1. **Юридические признаки** (Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»):

- просроченная задолженность более 500 000 руб. (физическое лицо, ИП);
- просроченная задолженность более 2 000 000 руб. (юридическое лицо);
- срок просрочки составляет более 3 месяцев.

2. **Экономические признаки** (Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа»):

- коэффициент текущей ликвидности «КТЛ» = $\frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Краткосрочные обязательства}}$ (норматив $> 2,0$);
- коэффициент обеспеченности собственными средствами КОСС = $\frac{\text{Собственный капитал} - \text{Внеоборотные активы}}{\text{Оборотные активы}}$ (норматив $> 0,1$);
- коэффициент автономии КА = $\frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Итого активы}}$ (устойчивое положение при $> 0,5$; неудовлетворительная структура при $< 0,1$);
- коэффициент абсолютной ликвидности КАЛ = $\frac{\text{Денежные средства и эквиваленты}}{\text{Краткосрочные обязательства}}$ (норматив $> 0,2$).

3. **Признаки фиктивного и преднамеренного банкротства** (Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства»):

- сделки с взаимозависимыми лицами по ценам ниже рыночных;
- резкое ухудшение динамики ключевых коэффициентов;
- вывод активов и неадекватные изменения структуры баланса;
- отсутствие попыток реструктуризации задолженности.

3.1 **Дополнительно при экспертной оценке наличия признаков преднамеренного доведения до банкротства**, в рамках анализа причин формирования признаков неплатежеспособности и действий руководства организации, ИП, физического лица, следует руководствоваться положениями, утвержденными **Приказом Минэкономразвития РФ от 5.02.2009 г. № 35** «Об утверждении методических рекомендаций по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 уголовного кодекса российской федерации, и методических рекомендаций для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном уголовно-процессуальным кодексом российской

федерации, при проверке следователем сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 196 УК РФ.

Согласно указанным методическим рекомендациям, среди индикаторов умышленных деструктивных финансовых решений выделяются:

- нецелесообразные и убыточные сделки, в том числе с взаимозависимыми лицами;
- искусственное завышение дебиторской задолженности;
- резкое ухудшение структуры баланса на фоне ухудшения ключевых коэффициентов;
- отсутствие попыток планомерного выхода из кризисного состояния (реструктуризация, привлечение финансирования и др.)

Алгоритм действий:

1. Распознайте и извлеките из текста все необходимые числовые показатели по статьям баланса и отчёта о финансовых результатах.
2. Рассчитайте требуемые коэффициенты за указанный период и сопоставьте их с нормативами.
3. Установите наличие/отсутствие юридических признаков банкротства по длительности и сумме просрочек.
4. Проанализируйте описания сделок и динамику финансовых показателей на предмет фиктивного и преднамеренного банкротства.
5. Сформулируйте **текстовое аналитическое заключение**, включив:
 - краткий расчёт коэффициентов и их отклонение от нормативов;
 - выводы о юридических и экономических признаках банкротства;
 - указание на возможное фиктивное или преднамеренное доведение до несостоятельности;
 - конкретные ссылки на нормы: ФЗ № 127-ФЗ (юридические показатели признаков фиктивного и преднамеренного банкротства), Постановления Правительства РФ № 367 (пункты методики), Постановления Правительства № 855 (аналитические признаки), Приказ Минэкономразвития РФ от 5.02.2009 г. № 35

Формат ответа — развернутый текст в академическом стиле, со строгим цитированием применённых норм.»

Пример аналитического заключения по признакам преднамеренного банкротства с учетом финансовой отчётности фирмы. Анализ проведен с использованием «PROMPT» загруженного в ИИ по признакам преднамеренного банкротства фирмы «А» (данные получены на примере общественного доступных данных финансовой отчётности предприятий с использованием интернет-сайта «www.Finansanaliz.ru»):

1. Расчёт и оценка коэффициентов (2022–2024)						
Коэффициент	Формула	Норма	2022	2023	2024	Оценка (2024) 
$K_{л}$ (текущая ликвидность)	Оборотные активы / Краткосрочные обязательства	$> 2,0$	1,13	1,47	1,43	ниже нормы
$K_{сс}$ (обеспеч. собств. средствами)	(Собственный капитал – Внеоборотные активы) / ОА	$> 0,1$	0,126	0,110	0,107	на границе (0,107)
$K_{а}$ (автономии)	Собственный капитал / Итого активы	$> 0,30$	0,126	0,110	0,107	ниже нормы
$K_{дл}$ (абсолютная ликвидность)	Денежные средства и эквив. / Краткосрочные обязат.	$> 0,25$	0,2647	0,5436	0,4864	выше нормы

- «....3. Прогноз на 2025 год: Тенденции 2018–2024 показывают:
- Устойчивый рост выручки (с ≈ 8 млн Р в 2018 до ≈ 19 млн Р в 2024),
 - Увеличение баланса и пассивов (с 4,8 млн до 9,5 млн Р),
 - Сохранение низкой автономии и ликвидности.
 - Если тренды сохранятся:
 - Выручка и активы продолжают рост примерно на 20–30 % в год.
 - Коэффициенты «КТЛ» и «КА» останутся ниже нормативов без существенного наращивания собственного капитала или снижения обязательств.
 - Риск неплатежеспособности сохраняется: при сохранении текущей структуры баланса и долговой нагрузки предприятие может оказаться неспособным исполнять краткосрочные обязательства.....»

«.....Заключение: По состоянию на 2024 год у ООО «А» уже имеются **экономические признаки банкротства**:

- «КТЛ» < 1 (неплатежеспособность),
- «КА» $< 0,1$ (неудовлетворительная структура баланса).

Пока не подтверждены юридические признаки (просрочка «>» 3 мес. и сумма задолженности) и признаки фиктивного/преднамеренного банкротства. Для полного заключения необходимо:

1. Получить данные о просроченной кредиторской задолженности.
2. Проанализировать крупные сделки на предмет вывода активов.
3. Оценить попытки реструктуризации долгов.

На основе этого можно будет выработать окончательное решение арбитражного управляющего или инициировать заявление в суд о банкротстве.....»

Приложение № 2

1. Rusprofile — сервис проверки и анализа контрагентов.

[Возможности](#) [Тарифы](#) [Проверка физлиц](#) [О проекте](#)

Rusprofile — сервис проверки и анализа контрагентов

Мы создали Rusprofile, чтобы все ключевые данные о российских организациях можно было найти на одном сайте

**10 млн**

Российских юридических лиц

**16 млн**

Индивидуальных предпринимателей



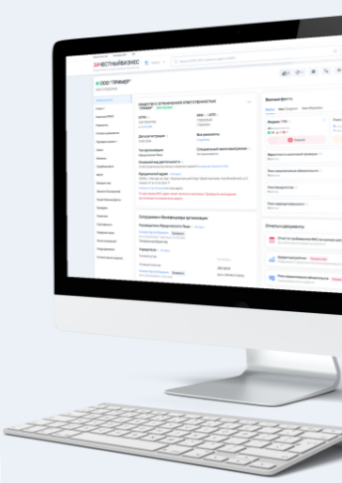
2. «ЗАЧЕСТНЫЙБИЗНЕС» - Всероссийская система проверки организаций и предпринимателей.

Всероссийская система проверки организаций и предпринимателей

- ★ Самый популярный портал о бизнесе в РФ*
- 🏆 3 награды от Правительства РФ
- 📄 Актуальные, официальные и открытые данные, аналитика и отчеты

[Все возможности](#) [Проверить контрагента](#)

Используем cookies для корректной работы сайта, персонализации пользователей и других целей.




3. «Прозрачный Бизнес. Проверь себя и контрагента» - Электронный сервис «Прозрачный бизнес» позволяет налогоплательщикам получать комплексную информацию о контрагентах.

< На сайт ФНС России

  **ПРОЗРАЧНЫЙ БИЗНЕС**
ПРОВЕРЬ СЕБЯ И КОНТРАГЕНТА

[Сервисы](#) [О сервисе](#) [Вопросы и ответы](#) [Обратная связь](#)

[Общий поиск](#) [Организации](#) [Индивидуальный предприниматель \(ИП\)](#) [Участие в ЮЛ](#)

[Ограничения участия в ЮЛ](#) [Представленные документы](#)

Введите ИНН, ОГРН, ОГРНИП, наименование организации или ФИО

О сервисе

Электронный сервис «Прозрачный бизнес» позволяет налогоплательщикам получать комплексную информацию о своих контрагентах и содержит:

- информацию из Единого государственного реестра юридических лиц с возможностью получения выписки из реестра



4. «Банкротство» - Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

✉ help@fedresurs.ru

☎ +7 (495) 989-73-68 +7 (800) 555-02-24



Федресурс

Банкротство

Единый федеральный реестр сведений о банкротстве

ФЕДРЕСУРС ТОРГИ БАНКРОТСТВО В ЕАЭС МОФ

Перейти на старую версию реестра →

50

торговых площадок *



* Членов СРО по состоянию на 01.04.2025



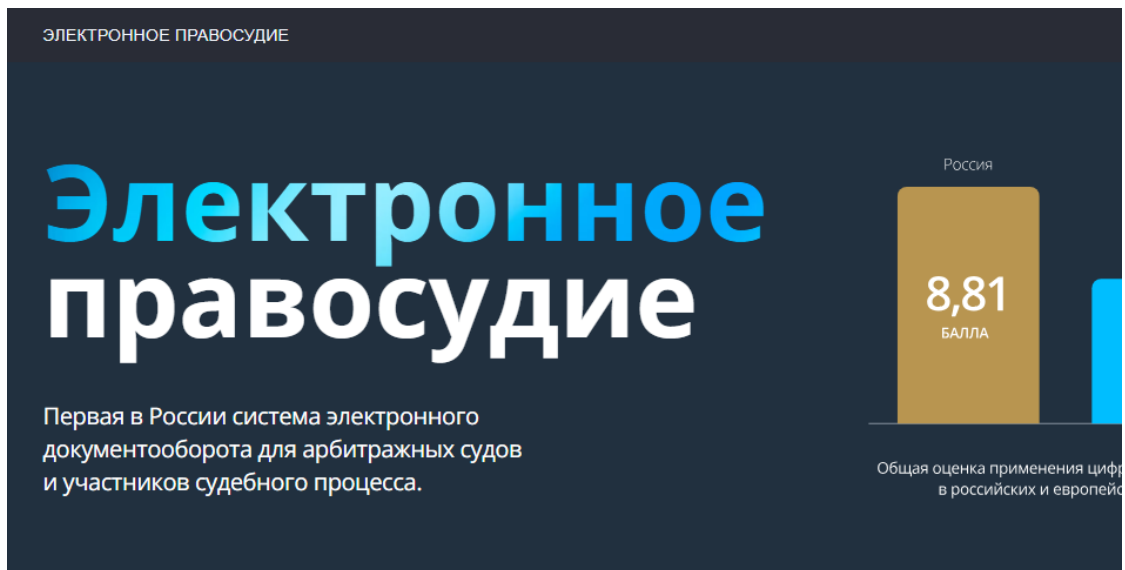
Должники



Введите наименование лица, ИНН, ОГРН



5. «Электронное правосудие» - Первая в России система электронного документооборота для арбитражных судов и участников судебного процесса.



6. «Контур.Фокус» — аналитический сервис для комплексной оценки рисков в бизнесе.

≡ **Контур.Фокус** Возможности Интеграция ∨ 115-ФЗ Цены ∨ Журнал

Комплексная проверка контрагентов и клиентов

Проверяйте российские и зарубежные компании, ИП и физлиц. Управляйте комплаенс-рисками и избегайте штрафов от Налоговой, Центробанка, Росфинмониторинга и других надзорных органов.

Идентификация клиента

✓ Идентификация прошла успешно



7. ФССП России - Федеральная служба судебных приставов, официальный интернет-сайт проверки задолженности по исполнительным производствам.

О службе
Деятельность
Документы
Обращения
Открытые данные



**ФССП
России**
Федеральная
служба судебных
приставов



**Контактные телефоны для участников
исполнительного производства**
Территориальные органы ▾ Все телефоны ▾

+7 (495) 870-69-96
Телефон доверия «Сообщите о коррупции»

Узнай о своих долгах

[Злостные неплательщики алиментов](#)

[Подать обращение участника СВО](#)

[Подать обращение "Я двойник"](#)

Как мне узнать, есть ли у меня задолженности?

Каковы сроки предъявления исполнительных документов к исполнению?

Внимание, розыск!

[Реестр розыска по исполнительным производствам](#)

Поиск физических лиц

[Поиск по номеру ИП](#) [Поиск по номеру ИД](#)

Поиск по ИНН юридического лица

Фамилия Введите фамилию	Имя Введите и
Отчество Введите отчество	Дата рождения Выберите

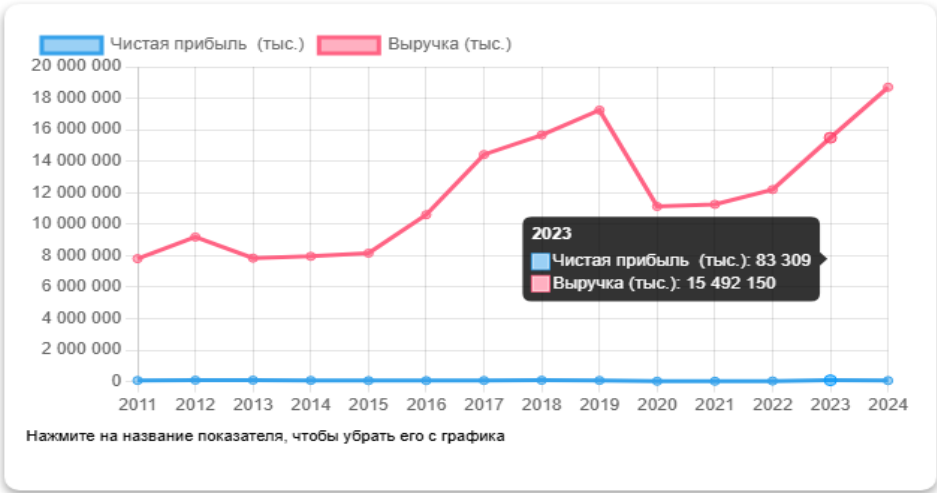


8. Finansanaliz.ru - ФинансАнализ.ру «Финансовый анализ отчетности организаций © 2025»

23.06.2025 Актуальность / Обновление не ранее 30.06.2025 09:27



Финансовая отчетность ООО "ЛУИДОР" ИНН 52600559



Статус комп:
Дата регистр
Полное назв
ОТВЕТСТВЕН
ИНН: 526005
ОГРН: 10252
КПП: 5257010
Вид деятель
автомобилям
Юридически
Нижний Новг
региона: 52

 Скачать полный отчет



9. «Финансовый анализ отчетности онлайн.» Finalon.com Финансовый анализ онлайн

Finalon.com
Финансовый анализ онлайн

ВЫПОЛНИТЬ АНАЛИЗ

Вы здесь: [Главная](#) / [Цены](#)

**БЕСПЛАТНЫЙ
Ограниченный
анализ**

Бесплатный результат

Более 30 показателей

Объем результатов анализа около
8 страниц

Использовать



Приложение № 3

Рекомендации по порядку проведения проверочных мероприятий при определении признаков преднамеренного банкротства с учетом Постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства»

При проведении проверки по делам «о банкротстве», должны исследоваться следующие учредительные и финансово-хозяйственные документы должника:

- а) учредительные документы должника;
- б) бухгалтерская отчетность должника;
- в) договоры, на основании которых производилось отчуждение или приобретение имущества должника, изменение структуры активов, увеличение или уменьшение кредиторской задолженности, и иные документы о финансово-хозяйственной деятельности должника;
- г) документы, содержащие сведения о составе органов управления должника, а также о лицах, имеющих право давать обязательные для должника указания либо возможность иным образом определять его действия;
- д) перечень имущества должника на дату подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), а также перечень имущества должника, приобретенного или отчужденного в исследуемый период;
- е) список дебиторов (за исключением организаций, размер долга которых составляет менее 5 процентов дебиторской задолженности) с указанием размера дебиторской задолженности по каждому дебитору на дату подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом);
- ж) справка о задолженности перед бюджетами всех уровней и внебюджетными фондами с указанием отдельно размеров основной задолженности, штрафов, пеней и иных финансовых (экономических) санкций на дату подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) и на последнюю отчетную дату, предшествующую дате проведения проверки;
- з) перечень кредиторов должника (за исключением кредиторов, размер долга которым составляет менее 5 процентов кредиторской задолженности) с указанием размера основной задолженности, штрафов, пеней и иных финансовых (экономических) санкций за ненадлежащее выполнение обязательств по каждому кредитору и срока наступления их исполнения на дату подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), а также за период продолжительностью не менее 2 лет до даты подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом);
- и) отчеты по оценке бизнеса, имущества должника, аудиторские заключения, протоколы, заключения и отчеты ревизионной комиссии, протоколы органов управления должника;
- к) сведения об аффилированных лицах должника;

- л) материалы судебных процессов должника;
- м) материалы налоговых проверок должника;
- н) иные учетные документы, нормативные правовые акты, регулирующие деятельность должника.

Приложение № 4

Анализ сделок должника с учетом Постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства»

В ходе анализа сделок должника устанавливается соответствие сделок и действий (бездействия) органов управления должника законодательству Российской Федерации, а также выявляются сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, послужившие причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и причинившие реальный ущерб должнику в денежной форме.

К сделкам, заключенным на условиях, не соответствующих рыночным условиям, относятся:

- а) сделки по отчуждению имущества должника, не являющиеся сделками купли-продажи, направленные на замещение имущества должника менее ликвидным;
- б) сделки купли-продажи, осуществляемые с имуществом должника, заключенные на заведомо невыгодных для должника условиях, а также осуществляемые с имуществом, без которого невозможна основная деятельность должника;
- в) сделки, связанные с возникновением обязательств должника, не обеспеченные имуществом, а также влекущие за собой приобретение неликвидного имущества;
- г) сделки по замене одних обязательств другими, заключенные на заведомо невыгодных условиях.

Заведомо невыгодные условия сделки, заключенной должником, могут касаться, в частности, цены имущества, работ и услуг, вида и срока платежа по сделке.

Приложение № 5

Краткий глоссарий по вопросам, связанным с процедурой банкротства.

Несостоятельность (банкротство) — признанная арбитражным судом либо наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, выплате выходных пособий, оплате труда работников, а также исполнить обязанности по уплате обязательных платежей (ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее — ЗоБ).

Неплатежеспособность — объективное прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств (ст. 2 ЗоБ).

Недостаточность имущества — превышение совокупного размера денежных обязательств и обязательных платежей должника над стоимостью его имущества (активов) (ст. 2 ЗоБ).

Вред, причинённый имущественным правам кредиторов — уменьшение стоимости либо объёма имущества должника и (или) увеличение требований к должнику, вызванные его действиями, бездействием или заключёнными сделками, в результате чего частично или полностью утрачивается возможность удовлетворения требований кредиторов (ст. 2 ЗоБ).

Объективное банкротство (ОБ) — состояние должника, при котором совокупный размер его обязательств превышает реальную стоимость имущества, что делает невозможным полное удовлетворение требований кредиторов, включая обязательные платежи (п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53).

Имущественный кризис (трудное экономическое положение) — наличие обстоятельств, предусмотренных п.1 ст.9 ЗоБ, включая признаки неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества (абз. 7 п. 3.1 Обзора практики ВС РФ от 29.01.2020 по вопросам субординации требований).

Антикризисный план (экономически обоснованный план) — документ, содержащий меры по преодолению временных финансовых затруднений должника в разумный срок, составленный с позиции добросовестного и осмотрительного руководителя в аналогичных условиях (п.9 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53).

Преднамеренное банкротство — совершение действий (или бездействия), заведомо влекущих неспособность должника исполнить денежные обязательства или обязательные платежи, повлекшее крупный ущерб (ст. 196 УК РФ).

Признаки преднамеренного банкротства — сделки и действия, не соответствующие рыночным условиям и деловой практике, вследствие которых наступила или усугубилась неплатежеспособность должника (п. 10 Временных правил, утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 855).

Фиктивное банкротство — заведомо ложное публичное заявление руководителя или учредителя (участника) юридического лица о своей несостоятельности, если это повлекло крупный ущерб (ст. 197 УК РФ).

Признаки фиктивного банкротства — наличие у должника возможности исполнить обязательства перед кредиторами при анализе коэффициентов абсолютной и текущей ликвидности, обеспеченности обязательств активами, а также отсутствия реальной угрозы прекращения хозяйственной деятельности (п. 13 Временных правил, утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 855).

Контролирующее должника лицо (КДЛ) — лицо (физическое или юридическое), которое в течение трёх лет до возникновения признаков банкротства (а также после) имело возможность давать обязательные указания должнику или иным образом определять его действия, включая совершение сделок и определение их условий (ст. 61.10 ЗоБ).

Приложение № 6

«Примерный перечень вопросов для эксперта»

В ходе проведения судебно-бухгалтерской, судебно-экономической экспертизы и др. видов экономических экспертиз и исследований, в рамках расследования уголовных дела по ст.196 УК РФ, необходимо учитывать следующее:

- выявление сделок, совершенных на нерыночных основаниях, статус контрагентов в этих сделках, наличие связей между КДЛ и участниками сделок;
- оценка достоверности бухгалтерского учета и наличия в нем ошибок и искажений;
- оценка заключений АУ с финансовым анализом и признаками преднамеренного или фиктивного банкротства.

При постановке вопросов эксперту рекомендуется:

- использовать типичные и понятные суду и участникам процесса формулировки вопросов;
- избегать вопросов, которые могут быть квалифицированы как правовые: оценка ответственности, добросовестности, намерений, мотивов и вины лиц, использование правовых категорий;
- избегать вопросов, которые могут быть квалифицированы как справочные, то есть не требующие проведения экспертного исследования.

Примерный перечень вопросов в ходе проведения экспертизы в ходе документирования и расследования уголовного дела по ст.196 УК РФ:

Группа: «Проверка бухгалтерской отчетности»

- Является ли бухгалтерская отчетность [организации] достоверной за [период]?
 - Соответствует ли бухгалтерская отчетность [организации] стандартам бухгалтерского учета (РСБУ)
- Установление даты и причин объективного банкротства:
- Какова динамика движения денежных средств в [организации] за [период]? Корректно ли отражены эти операции в бухгалтерской отчетности?
 - Каким образом была проведена оценка основных средств в [организации] и соответствует ли она стандартам бухгалтерского учета на [дату]?
 - Как отражены материально-производственные запасы [организации] в бухгалтерской отчетности за [год]? Соответствуют ли данные бухгалтерского учета фактическому наличию материально-производственных запасов?
 - Какова структура и динамика долгосрочных и краткосрочных обязательств [организации] по состоянию на [дату]...? Соответствует ли

фактическая величина обязательств [организации] данным бухгалтерского учета?

- Какова структура и динамика дебиторской задолженности в бухгалтерской отчетности [организации] на [дату]? Соответствует ли фактическая величина дебиторской задолженности [организации] данным бухгалтерского учета?

Группа: «Проверка финансового анализа АУ»:

- Соответствуют ли основные финансовые показатели, рассчитанные в заключении арбитражного управляющего, реальному финансовому состоянию [организации]?

- Какие методы финансового анализа [организации] использованы в заключении арбитражного управляющего для оценки ее финансового состояния?

- Какие ключевые изменения произошли в финансовом состоянии [организации] за [период]? Как эти изменения отразились на финансовой устойчивости и платежеспособности [организации]?

- Как изменилась стоимость материальных и нематериальных активов [организации] за [период]? Как эти изменения повлияли на величину чистых активов [организации]?

- Как изменилась кредиторская и дебиторская задолженности [организации] за [период]? Как эти изменения повлияли на ликвидность и финансовую устойчивость [организации]?

Группа: «Анализ финансового состояния»:

- Какова динамика финансового состояния [организации] за [период]?

- Какова динамика изменения материальных и нематериальных активов [организации] за исследуемый [период]?

- Какова динамика изменения кредиторской и дебиторской задолженности [организации] за [период]?

- Как менялась платежеспособность [организации] за [период]?

- Какова динамика структуры активов и обязательств, финансовых результатов [организации] за [период]?

- Каково значение и динамика изменения финансовых коэффициентов, характеризующих финансовое состояние и платежеспособность [организации] за [период]?

Группа «Выявление признаков и даты наступления кризисного состояния»:

- Когда произошло значительное ухудшение показателей платежеспособности [организации]?

Установление даты и причин объективного банкротства

- В какой период произошло существенное ухудшение финансового состояния [организации]?

- Какие финансовые факторы способствовали наступлению кризисного состояния [организации]?
- Как изменилась структура капитала [организации] за [период]? Каким образом эти изменения способствовали кризисному состоянию [организации]?
- Каким образом изменения политики кредитования [организации] за [период] повлияли на платежеспособность и финансовую устойчивость [организации]?
- Каким образом колебания курсов валют (процентных ставок) повлияли на финансовое состояние [организации] за [период]?
- Какие тенденции изменения в объеме продаж (выручке, доходах) [организации] за [период] указывали на приближение кризисного состояния?
- Какие изменения в показателях [организации] за [период] могли указывать на кризисное состояние организации?
- Как политика управления материальными запасами [организации] за [период] могла повлиять на ее финансовое состояние и указывать на кризисное состояние?
- Какие факторы привели к увеличению операционных расходов [организации] за [период]? Как это сказалось на финансовом состоянии [организации]?

Группа «Выявление и анализ влияния сделок на финансовое состояние»:

- Как выбытие активов повлияло на финансовое состояние [организации]?
- Привели ли определенные сделки к ухудшению финансового состояния [организации]?
- Каков экономический эффект от проведенных сделок для [организации]?
- Какие активы выбыли из [организации] за [период]? Каким образом выбытие этих активов повлияло на величину чистой стоимости, ликвидность и финансовую устойчивость [организации]?
- Какие сделки могли способствовать ухудшению финансового состояния [организации] за [период]? Что было основной причиной ухудшения финансового состояния [организации]?
- Имелись ли сделки [организации] за [период], которые были осуществлены на нерыночных условиях? Как это повлияло на финансовое состояние [организации]?
- Какие сделки [организации] за [период] повлияли на ее структуру капитала и уровень долговой нагрузки?

Группа «Выявление нерыночных сделок и установление признаков преднамеренного и/или фиктивного банкротства»:

- Совершала ли [организация] сделки с активами на условиях, отличных от рыночных, что могло способствовать уменьшению стоимости активов?
- Произошли ли в [организации] изменения в структуре управления и/или собственности, которые предшествовали признакам фиктивного / преднамеренного банкротства?

Установление даты и причин объективного банкротства:

- Какое влияние на финансовое состояние [организации] и достаточность его активов для удовлетворения обязательств оказали сделки, совершенные на условиях, отличных от рыночных?
- Возникли ли в [организации] необоснованные или нерегулярные долговые обязательства, которые указывают на создание условий для банкротства?
- Имелись ли признаки сокрытия или искажения финансовой информации руководством [организации] в целях создания ложной картины финансового кризиса?

Список использованных источников:

1. Александров С.А. Уголовно-правовое противодействие преступлениям, связанным с банкротством физических лиц: диссертация кандидата юридических наук - Краснодар, 2024. - 199 с.
2. Боровиков И.Е. Соотношение преднамеренного банкротства (ст. 196 УК РФ) и злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК РФ) // Уголовное право. 2023. № 8. С. 11 – 20 // СПС Консультант +
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический) / под ред. А.И. Чучаева. - Москва: Проспект, 2019. - 1536 с.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Общая и Особенная части / под общ. ред. И.Я. Козаченко, Т.Р. Сабитова. — Москва: Проспект, 2024. — 1216 с. (ст.ст. 192 – 199 УК РФ – Вальтер А.В.)
5. Кузнецова Е.А. Уголовное право и банкротство: правовая природа. — Москва: Эксмо, 2021. — 220 с.
6. Павлов А.Н. Уголовные дела по банкротству: следственные аспекты. — Москва: Статут, 2019. — 205 с.
7. Шевченко Д.П. Криминальное право: банкротство и его последствия. — Краснодар: Краснодарский универ. права, 2022. — 230 с.
8. Клещенко Ю.Г. Особенности криминалистической характеристики и первоначального этапа расследования преднамеренного банкротства // Адвокатская практика. 2021. N 5. С. 31 - 37// СПС Консультант +
9. Кругляков А.А. Проблемы регулирования криминальных банкротств в Российской Федерации // Современные инновационные технологии и проблемы устойчивого развития общества: Материалы IX международной научно-практической конференции (г. Минск, 13 мая 2016 г.). Минск: Минский филиал Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, 2016. С. 207.
10. Попов Т.В. Правовые основы привлечения виновных к ответственности за преднамеренное банкротство // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (г. Краснодар, 1 апреля 2016 г.). Краснодар: Изд-во ООО "Просвещение-Юг", 2016. С. 324.
11. Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений. М.: Статут, 2005. С. 337;
12. Яни П.С. Криминальное банкротство. Статья вторая. Банкротство преднамеренное и фиктивное // Законодательство. 2000. № 3. С. 66.
13. Гладкова М.В. Проблемы квалификации налоговых преступлений с позиции смежного законодательства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009. С. 20.
14. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Консультант +

15. Ашин А.А., Войтович А.П., Волженкин Б.В. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.И. Чучаева. 3-е изд., испр., доп. и перераб. М., 2011;
16. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. СПб., 2007. С. 406;
17. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: авт. коммент. к уголовному закону (разд. VIII УК РФ). М., 2006;
18. Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений. М., 2005;
19. Яни П.С. Уголовно-правовые средства противодействия криминальному переделу собственности // Закон. 2003. N 8. С. 133;
20. Кудрявцев А.Г. Проблемы объективной стороны преднамеренного банкротства // Уголовное право и криминология: современное состояние и перспективы развития: сб. науч. тр. Вып. 1. Воронеж, 2005. С. 86;
21. Скобликов П.А. Применение норм УК РФ о неправомерных действиях при банкротстве // Уголовный процесс. 2013. N 1. С. 40 - 49.
22. Арутюнян А.А., Брусницын Л.В., Васильев О.Л. и др. Указ. соч.; Теория уголовного процесса: презумпции и преюдиции: монография / под ред. Н.А. Колоколова. М., 2012. С. 200;
23. Михеенкова М.А. Принцип автономии уголовного права и процесса в классической континентальной доктрине // Закон. 2013. N 8. С. 77.
24. Приговор № 1-1/2020 1-106/2019 от 12 мая 2020 г. по делу № 1-1/2020 Чебоксарский районный суд (Чувашская Республика) по ч. 1 ст. 199 .2, ч. 2 ст. 327, ч. 2 ст. 195, ч. 1 ст. 201 УК РФ URL <https://sudact.ru> (дата обращения 20.03.2025)
25. Приговор Ишимского городского суда Тюменской области от 05.10.2004 по делу № 1-542/04 [Эл. ресурс]. URL: <http://sudact.ru/vsrf/doc/pdYcit7LJJ7/> (дата обращения: 20.03.2025).
26. Власова С.В. К вопросу о проблемах раскрытия и расследования преступлений, связанных с совершением неправомерных действий при банкротстве и уклонении от уплаты налогов // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 1(29). С. 68.
27. Решение Федоровского районного суда Республики Башкортостан от 23.10.2013 по делу № 2-484/2013 // Документ опубликован не был. [Эл. ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/OnTi9UW1WQbK/> (дата обращения: 20.03.2018).
28. Письмо ФНС России от 30.12.2022 N СД-4-18/17916@"О направлении Обзора успешных практик устранения схем уклонения от налогообложения" (вместе с "Обзором успешных практик устранения схем уклонения от налогообложения, включающих выявление реального их выгодоприобретателя, бенефициаров деятельности лица, уклоняющегося от уплаты налогов, направлений вывода активов и полученной выгоды, начиная со стадий предпроверочного анализа и доследственной проверки") // СПС Консультант +